

Poznań, dnia 18.12.2018 roku

**Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu Sp. z o.o.**

**Dot. Usługi Rozdrabniacza do odpadów wielkogabarytowych z separatorem magnetycznym nadtaśmowym**

**Znak sprawy: ZZO/ZZ-341-23/2018**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z pkt 17.1. SIWZ w związku z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez: **INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE PRACE ZIEMNE EL-KOP Sebastian Freiberg.**

### **UZASADNIENIE**

**Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:**

<b>Nr oferty</b>	<b>wykonawca</b>	<b>Adres</b>
1	Przesiewacze.eu Marzena Bieszke	ul. Oliwska 95, 84-208 Kielno
2	INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE PRACE ZIEMNE EL-KOP Sebastian Freiberg	ul. Rewerenda 82, 80-209 Chwaszczyno
3	ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

**W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:**

**Przesiewacze.eu Marzena Bieszke**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:** Wykonawca złożył ofertę w której podał jako cenę ofertową, wyliczoną zgodnie z SIWZ tylko cenę netto. Zgodnie z pkt. 16.2 SIWZ do przedstawionego w SIWZ i Formularzu ofertowym wzoru Wykonawca miał podstawić między innymi cenę za motogodzinę brutto. W związku z tym, wynikiem stosownych obliczeń opartych na cenie motogodziny brutto powinna być cena brutto za całość zamówienia. Jeśli wynikiem tego działania ma być cena netto, trzeba przyjąć, iż cena podstawiona do wzoru też jest ceną netto, co jest niezgodne z pkt. 16.2 SIWZ. Tym samym nie tylko Wykonawca zastosował cenę netto, kiedy miał zastosować brutto, ale dodatkowo dokonał wyliczenia ceny ofertowej niezgodnie z podanym wzorem. Jak zauważył Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (Sygn. akt III CZP 52/11): „O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł.” W tej samej uchwale Sąd Najwyższy wskazuje też, że poprawienie ceny ofertowej możliwe jest „Jedynie wówczas,

jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.”

W związku z tym, że cenę ofertową w ofercie Wykonawcy została wyliczona niezgodnie z pkt. 16.2 SIWZ, zaś niezgodności tej nie można usunąć stosując art. 87 ust. 2 Ustawy, gdyż nie określono w SIWZ stawki VAT dla tego postępowania. Tym samym wyczerpuje się przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 89 ust.1 pkt. 6 Ustawy.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 6 Ustawy.**

**Oferty niepodlegające odrzuceniu , na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:**

<b>Nr oferty</b>	<b>wykonawca</b>	<b>Adres</b>	<b>Cena</b>
1	Przesiewacze.eu Marzena Bieszke	ul. Oliwska 95, 84-208 Kielno	Oferta odrzucona
2	INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE PRACE ZIEMNE EL-KOP Sebastian Freiberg	ul. Rewerenda 82, 80-209 Chwaszczyno	100 pkt
3	ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	59,93 pkt

Zgodnie z pkt 17.1. SIWZ w związku z art. 91 ust. 1 Ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE PRACE ZIEMNE EL-KOP Sebastian Freiberg złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena (50 184 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (169 346,40 zł).

Mikołaj Maźwa  
-----  
Specjalista ds. zamówień publicznych