

Poznań, dnia 29.11.2018 roku

Zakład Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu sp. z o.o.

Znak sprawy: ZZO/ZZ-341-22/2018

Dot. Dostawa Ładowarki kołowej wraz z szybkozłączem oraz łyżką z dociskiem

Zawiadomienie o: odrzuceniu oferty, unieważnieniu postępowania

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu oraz unieważnienia postępowania.

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena
1	Komatsu Poland Sp. z o.o.	ul. Trakt Brzeski 72, 05-070 Sulejówek	996 565,68 zł
2	Green Management Group Sp. z o.o.	ul. Sarmacka 11/40, 02-942 Warszawa	995 700,00 zł
3	VOLVO Maszyny Budowlane Polska Sp. z o.o.	Aleja Katowicka 215, 05-831 Młochów	941 442,00 zł
4	EWPA Sp. z o.o.	ul. Poznańska 152, 62-052 Komorniki	890 397,00 zł

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

EWPA Sp. z o.o., ul. Poznańska 152, 62-052 Komorniki.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie jest to błąd wskazany w art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W swoim formularzu ofertowym Wykonawca podaje, iż oferuje w niniejszym postępowaniu ładowarkę marki Case, model 821G XR. Dodatkowo w formularzu oferty Wykonawca podał link do katalogu elektronicznego zawierającego dane techniczne oferowanej ładowarki.

W związku z powyższym Wykonawca, składając ofertę, dokładnie określił jaki pojazd oferuje. Zgodnie z przyjętą i utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażoną choćby w wyroku KIO 2475/17: *Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganom [...]*. Tym samym, aby możliwe było odrzucenie oferty (KIO 18/18) „[...] możliwe być winno

wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.

Z analizy treści złożonej oferty i załączonych oraz powołanych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że zaoferowana maszyna pozostaje w niezgodzie z SIWZ, a dokładniej załącznikiem nr 1 do SIWZ w wersji z dnia 9 listopada 2018 roku, w następującym zakresie:

- 1) „Wysokość całkowita maszyny (wraz z osprzętem dodatkowym) maksymalnie 3400 mm”

Pojazd zaoferowany przez Wykonawcę, zgodnie z przekazanym Zamawiającemu katalogiem elektronicznym, oraz pozyskanymi ze strony producenta parametrami technicznymi tego modelu, powszechnie dostępnymi na stronie producenta, ma wysokość 3 460 mm. Tym samym oferowana ładowarka jest wyższa niż maksymalna wysokość dopuszczona w SIWZ.

- 2) „Min. prześwit 430 mm”

Pojazd zaoferowany przez Wykonawcę, zgodnie z przekazanym Zamawiającemu katalogiem elektronicznym, oraz pozyskanymi ze strony producenta parametrami technicznymi tego modelu, powszechnie dostępnymi na stronie producenta, ma prześwit 0,42 m czyli 420mm. Tym samym oferowana ładowarka nie dysponuje prześwitem spełniającym minimalne wymagania określone w SIWZ.

- 3) „Ciśnienie układu hydraulicznego min. 26,5 MPa.”

Pojazd zaoferowany przez Wykonawcę, zgodnie z przekazanym Zamawiającemu katalogiem elektronicznym, oraz pozyskanymi ze strony producenta parametrami technicznymi tego modelu, powszechnie dostępnymi na stronie producenta, ma system hydrauliczny dysponujący ciśnieniem 25 000 kPa, czyli po przeliczeniu (1000Kpa=1MPa) ciśnieniem 25 MPa (oraz ciśnieniem w układzie pomocniczym 224 bary tj. 22,4 MPa). Tym samym oferowana ładowarka nie dysponuje ciśnieniem układu hydraulicznego spełniającym minimalne wymagania określone w SIWZ.

Wykonawca, mimo jasnych zapisów SIWZ, określających wymagania we wszystkich podanych powyżej kategoriach, zaoferował Zamawiającemu ładowarkę, która nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SIWZ w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.

Zamawiający jednocześnie dokonał czynności unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu, wskutek odrzucenia oferty Wykonawcy EWPA Sp. z o.o., ul. Poznańska 152, 62-052 Komorniki, ceny podane we wszystkich pozostałych ofertach przekraczają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 940 950,00 zł. W związku z powyższym cena oferty z najniższą ceną jak i cena każdej oferty, którą Zamawiający mógłby uznać za najkorzystniejszą przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co uzasadnia jego unieważnienie.

Mikołaj Mażwa

Specjalista ds. zamówień publicznych